

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
"Dostawa artykułów żywnościowych w roku 2023"**

Dotyczy postępowania:

ocds-148610-d5e70ee1-77bc-11ed-b4ea-f64d350121d2

Zamawiający:

Zespół Szkolno-Przedszkolny w Łącznej, Kamionki 63, 26-140 Łączna, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty złożona przez:

Lp.	Nr oferty	Część zamówienia	Nazwa oferenta
1	1	I	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik
2	2	III	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE "PINGWINEK" JERZY ŚWIERCZ, ANNA ŚWIERCZ SPÓŁKA JAWNA
3	4	IV	PHU MIR R.GUCA
4	4	V	PHU MIR R.GUCA
5	6	II	Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych "MISTER" Karol Binkowski, Ryszard Binkowski Sp. Jawna Zakład Pracy Chronionej
6	7	VII	FIRMA HANDLOWA STARMLECZ ADAM TKACZUK
7	8	VI	DARDRÓB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ). Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Część I

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Firma Handlowo -Usługowa Andrzej Wójcik Porąbki 105, 26-004 Bieliny	100	100

Część II

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
6	Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” K. Bińkowski, R. Bińkowski Sp. Jawna Zakład Pracy Chronionej Jeziorko 99c 26 – 006 Nowa Słupia	100	100

Część III

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	PPUH PINGWINEK J. Świercz, A. Świercz Sp. Jawna ul. Domaszowska 94, 26-320 Kielce	100	100

Część IV

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	PHU MIR R. Guca Aleja Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce	100	100

Część V

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	PHU MIR R. Guca Aleja Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce	100	100

Oferty odrzucone:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
5	P.W. MAT Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4 b 27-200 Starachowice	Ofertę odrzucono	

Część VI

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
8	Dardrób Sp. Z o.o. ul. Wolności 43, 26-065 Piekoszów	100	100

Pozostałe oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
8	„MARLEJ” Sp. Z o.o Zagórze 77, 26-140 Łączna	85,03	85,03

Część VII

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów uzyskanych łącznie
7	Firma Handlowa „STARMLECZ” Adam Tkaczuk ul. Zgodna 4 b 27-200 Starachowice	100	100

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało dziewięć ofert w tym osiem prawidłowo, jedna na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) podlegała odrzuceniu. Ww. oferta nie została złożona w sposób właściwy z zapisami SWZ opisanymi w rozdziale X. Przedmiotowa oferta została złożona na niewłaściwym druku i zawierała asortyment niezgodny z wymogami SWZ. W związku z powyższym oferta firmy P.W. MAT Marzena Tkaczuk w myśl przytoczonego przepisu Ustawy Pzp. została odrzucona.